# OFFICIËLE STELLINGNAME

**van**

## Europese importeurs van serviesgoed en keukengerei

De Europese importeurs van serviesgoed en keukengerei, ondersteund door een groot aantal Europese detailhandelaars en enkele Europese producenten, protesteren uitermate sterk **tegen** het opleggen van een anti-dump-belasting op keramisch serviesgoed en keukengerei afkomstig uit de Volksrepubliek China, om de volgende redenen:

(a) **De klagers (EU-producenten) zijn niet gekwalificeerd als relevante branchevertegenwoordigers**

- ♣ omdat er een aanzienlijk aantal producenten uit de bedrijfstak bestaat dat zelf de producten waarbij, naar verluidt, dumpprijzen gehanteerd worden uit China importeert,
- ♣ het aantal producenten dat de klacht steunt maar zelf niet importeert uit China verantwoordelijk is voor **minder dan 25%** van de totale productie van het betreffende product door de bedrijfstak,
- ♣ zodat de huidige procedures helemaal niet geïnitieerd hadden hoeven te worden. (Art 5 (4) Basisregulering)

(b) **De klagers (EU-producenten) slechts een minderheid van de leveranciers vertegenwoordigen**

- ♣ want de markt kent een totale import van serviesgoed van bijna **93%**,
- ♣ de Europese producenten hebben een marktaandeel van slechts **7**%,
- ♣ de klagers beweren dat zij de steun van 35% van de Europese producenten hebben, wat beduidt dat de producenten die de klacht steunen een marktaandeel vertegenwoordigen van slechts **2,5%**,
- ♣ terwijl producten die uit China geïmporteerd zijn een marktaandeel vertegenwoordigen van ruim **66%**,
- ♣ en het opleggen van anti-dump-maatregelen zou betekenen dat een kleine groep beschermd wordt ten koste van een grote meerderheid van de markt, hetgeen buitenproportioneel is en indruist tegen de belangen van de Gemeenschap (Art 21 (1) Basisregulering)

(c) **Er bestaan in feite geen dump-activiteiten door Chinese exporteurs**

- ♣ omdat Chinese producenten op hun thuismarkt verkopen voor dezelfde of zelfs lagere prijzen dan bij hun geëxporteerde producten.

  (Art 1 (2) Basisregulering)

(d) **Er gaat feitelijk geen directe bedreiging uit van Chinese importen**

- ♣ omdat er, aan de ene kant, een aanzienlijk aantal Europese producenten bestaat dat in staat is om vergelijkbare producten in grote aantallen te produceren tegen vergelijkbare, of zelfs lagere prijzen,
- ♣ en, aan de andere kant, de prijzen die de Europese importeurs moesten betalen voor geïmporteerde producten uit China tussen januari 2010 en juni 2012 beduidend gestegen zijn met **39%**.

  (Eurostat database, uittreksel zie bijlage)

(e) **Er bestaat in feite geen nadeel waaronder EU-producenten door Chinese importen te lijden hebben**

- ♣ omdat Europese producenten het premium marktsegment bedienen, gekenmerkt door producten met hoge prijzen die voornamelijk gedistribueerd worden via specialisten,
- ♣ terwijl Europese importeurs daarentegen een compleet ander marktsegment bedienen, gekenmerkt door producten met lage prijzen die voornamelijk gedistribueerd worden via de lokale detailhandel en andere faciliteiten in de buurt van de consument,
- ♣ derhalve concurreren de producten die de Europese importeurs importeren niet rechtstreeks met de producten die de Europese producenten produceren,
- ♣ waardoor Europese producenten er tevens, overeenkomstig hun eigen financiële verslagen en pers-berichten, in slaagden in de afgelopen jaren recordomzetten te behalen (ondanks hun bewering dat de geïmporteerde producten uit China gedumpt worden en ondanks het feit dat er een recessie is!).

  (Persberichten van BHS tabletop AG en Steelite International plc, zie bijlage)

(f) **Zelfs toonaangevende Europese producenten zijn strikt tegen anti-dump-belasting**

- omdat de huidige marktsituatie en de verdeling van marktaandelen tussen EU-producenten en Chinese importen niet voortkomt uit een accuut recent probleem waartegen de overheid moet optreden,
- want dit is het resultaat van een ontwikkeling die tientallen jaren geleden inzette en het opleggen van anti-dump-belasting onder de huidige omstandigheden zou **niet** betekenen dat verstorende effecten worden geëlimineerd om effectieve concurrentie te herstellen,
- hierdoor zou exact het tegendeel bereikt worden: anti-dump-belasting zou in de praktijk effectieve concurrentie elimineren en verstorende effecten hebben, wat haaks staat op de belangen van de Gemeenschap,
- de reden waarom zelfs grote **Europese producenten** krachtig **tegen** het opleggen van anti- dump-belasting protesteren, met name aangezien zij nadelen voor hun eigen ondernemingen zien.

  (Brieven van de Portmeirion Group plc en Just Mugs Ltd, zie bijlage)

(g) **De Europese importeurs en detailhandel zijn, met afstand, de grotere 'bedrijfstak'**

- omdat ze een marktaandeel vertegenwoordigen van meer dan **66%**,
- de invoering van extra belastingen zou ertoe leiden dat deze Europese importsector, en alle ondernemingen die betrokken zijn bij de distributie van de producten, schade oplopen,
- omdat de Europese importeurs vele jaren massief geïnvesteerd hebben en veel inspanningen leverden om het marktsegment waaraan zij op dit moment leveren tot stand te brengen, eigen merken en handelsmerken te creëren en een goed functionerend systeem van distributiekanalen en detailhandelaars op te bouwen, zodat serviesgoed tegen aanvaardbare prijzen verkocht kan worden via een heel netwerk van winkels die dichtbij de klant liggen,
- dit zou allemaal in gevaar zijn als anti-dump-belasting wordt opgelegd,
- omdat de markt die door hen bediend wordt geen prijsstijgingen accepteert die niet voortkomen uit ontwikkelingen op de vrije markt, maar uit **kunstmatige ingrepen door de overheid** (anti-dump-belasting), en dientengevolge
- onvermijdelijk leiden tot een aanzienlijk omzetverlies, mogelijk zelfs het wegvallen van complete productbereiken.

(h) **Er zou een aanzienlijk aantal banen bedreigd worden**

- ♣ omdat vele Europese importeurs en detailhandelaars die afhankelijk zijn van de import van de betreffende producten gedwongen zouden zijn uit de markt te stappen of hun ondernemingen diepgaand te herstructureren,
- ♣ wat niet minder dan **7.000** medewerkers bij Europese importeurs hun baan zou kunnen kosten,
- ♣ en nog eens honderden, of eventueel duizenden, bij de Europese detailhandel,
- ♣ wat, overeenkomstig de verklaring van **Metro** tijdens de hoorzitting van de Commissie op 22 augustus 2012, al snel zou kunnen leiden tot het verlies van 5.000 banen die met serviesgoed te maken hebben, alleen al binnen de Metro-groep in heel Europa

  (en Metro is slechts één van de grootste 20 detailhandelketens in Europa, waartoe o.a. ook Auchan, Carrefour, Edeka, Tesco, etc. behoren).

(i) **De belangen van Europese consumenten zouden beduidend geschaad worden**

- ♣ omdat de invoering van extra belastingen de Europese producenten niet zal helpen om de structurele problemen die sommigen van hen wellicht hebben te overwinnen,
- ♣ aangezien het in eerste instantie de belangen van **Europese consumenten** schaadt, want anti-dump-belasting staat direct in verband met consumentenprijzen, zodat het serviesgoed dat de meerderheid van de consumenten koopt beduidend duurder wordt en als gevolg van een gedaalde omzet binnenkort volledig uit de schappen van de retailketens zal zijn verdwenen,
- ♣ waardoor Europese consumenten de kans ontnomen wordt om serviesgoed en keukengerei tegen aanvaardbare prijzen aan te schaffen bij een netwerk van lokale winkeliers bij hun in de buurt.

**Het opleggen van anti-dumpbelasting is buitenproportioneel en tegen het belang van de Gemeenschap.**

(Art 21 (1) Basisregulering)

Bijlagen:

- ♣ Protestbrief, Casa International (Europese detailhandelaar)
- ♣ Protestbrief, tedox (Europese detailhandelaar)
- ♣ Uittreksel uit Eurostat database, prijsstijgingen Chinese importen januari 2010 - juni 2012
- ♣ Persbericht, Steelite International
- ♣ Persbericht, BHS tabletop
- ♣ Protestbrief, Portmeirion Group plc (Europese producent)
- ♣ Protestbrief, Just Mugs Ltd (Europese producent)